

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

“POR LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACIÓN AMBIENTAL”

**EL DIRECTOR GENERAL DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES
DEL SINÚ Y DEL SAN JORGE – CVS EN USO DE SUS FACULTADES LEGALES Y
ESTATUTARIAS Y**

CONSIDERANDO

Mediante oficio remisorio N° GS-2024-1102644-MEMOT/ESPEL/DISPO 2-2.29 de fecha 17 de marzo de 2024, la Policía Nacional, deja a disposición del CAV – CVS, mil seiscientos treinta y cinco (1.635) reptiles de nombre común hicotea y el vehículo de placas SBN-273, en el cual eran transportados los especímenes; los cuales fueron incautados a los ciudadanos EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.081.846, en calidad de acompañante, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo tipo estacas de color blanco carpado, marca Chevrolet de placas SBN-273, de propiedad de la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384. Los especímenes incautados fueron ingresados al CAV CVS, de la siguiente manera: mil seiscientos treinta (1.630) hicoteas (*trachemys callirostris*), ingresan mediante CNI N° 31RE24-2876-2.505-en estado vivas y por medio de CNI N° 31RE24-2.506-2.510- ingresan cinco 5 hicoteas, que se encuentran en estado muertas. Por tratarse de un posible caso de aprovechamiento ilícito de recursos naturales renovables, la policía procedió a realizar incautación de producto y detención de los presuntos infractores.

Que en atención a lo anterior la CAR CVS, a través de Resolución N°3-2178 del 04 de abril de 2024, se legalizó una medida preventiva y ordenó la apertura de una investigación, contra los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, en calidad de acompañante, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785, en calidad de conductor y la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, en calidad de propietario del vehículo, por el presunto aprovechamiento tráfico y tenencia de fauna silvestre específicamente mil seiscientos treinta (1.630) hicoteas (*trachemys callirostris*) en estado vivo y cinco 5 hicoteas en estado muertas, sin contar con autorización y/o permiso de la autoridad ambiental.

Que el día 9 de abril del 2024, los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846 y JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 y la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, Comparecieron a las instalaciones de la CAR CVS, para notificarse personalmente de la resolución N°3-2178 del 04 de abril de 2024, quedando debidamente notificados del acto administrativo.

Que mediante oficio con Radicado CVS N° 20241103299 del 9 de abril 2024, los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846 y JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 y la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, manifiestan que aceptan las responsabilidad de los hechos materia de investigación por el

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

aprovechamiento, tráfico y tenencia ilegal de productos de la fauna silvestre, del mismo modo manifiestan que renuncian a las subsiguientes etapas procesales, términos de ejecutoria y se allanan a la decisión que imparta la Corporación, esto con el fin de darle celeridad al proceso sancionatorio y se proceda a realizar la devolución del vehículo.

Que procede esta Corporación, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 27 de la Ley 1333 de 2009, a resolver la presente investigación por los hechos objeto de investigación consistente en el decomiso preventivo de las mil seiscientas treinta y cinco (1.635) especímenes de la especie (*Trachemys callirostris*) de nombre común hicotea y el vehículo tipo estacas de color blanco – carpado de placas SNB-273, donde se movilizaba el producto.

Que, en consideración a lo expuesto, la Corporación entra a evaluar las circunstancias de este caso particular y concreto con el fin de determinar si existe violación a normas de carácter ambiental.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS QUE SUSTENTAN LA COMPETENCIA DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN JORGE – CVS

La Constitución Política de Colombia, consagra a lo largo de su articulado normas de estirpe ambiental en las que se erige como principio común la conservación y protección al medio ambiente, el derecho de las personas de disfrutar de un ambiente sano y la obligación radicada en cabeza del estado de proteger la biodiversidad, y siendo esta la norma de normas, según lo consagra el Artículo 4 de la misma, las normas que la desarrollen deben estar en concordancia con esta, so pena de nulidad. Dentro de los Artículos constitucionales que desarrollan aspectos de estirpe ambiental, se pueden encontrar los siguientes:

“Artículo 79: Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo. Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines”.

La Ley 99 de 1993, en su Artículo 31 referente a las funciones atribuidas a La Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge - CVS, dispone en el numeral 12 que le corresponde a las Corporaciones Autónomas Regionales *“ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, lo cual comprenderá el vertimiento, emisión o incorporación de sustancias o residuos líquidos, sólidos o gaseosos, a las aguas a cualquiera de sus formas, el aire o a poner en peligro el normal desarrollo sostenible de los recursos naturales renovables o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos. Estas funciones comprenden la expedición de las respectivas licencias ambientales, permisos, concesiones, autorizaciones y salvoconductos.”*

Siguiendo el mismo principio de protección al medio ambiente, el Decreto 2811 de 1974, *por el cual se dicta el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente*, en su artículo 2 establece que el ambiente es patrimonio común de la humanidad necesario para la supervivencia y el desarrollo económico y social de los pueblos, en consecuencia uno de los

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

objetivos de este Código, y de todas las autoridades ambientales es *“Lograr la preservación y restauración del ambiente y la conservación, mejoramiento y utilización racional de los recursos naturales renovables, según criterios de equidad que aseguren el desarrollo armónico del hombre y de dichos recursos, la disponibilidad permanente de estos y la máxima participación social, para beneficio de la salud y el bienestar de los presentes y futuros habitantes del territorio nacional”*.

La Ley 1333 de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en el artículo 1, dispone que *“El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, **las Corporaciones Autónomas Regionales**, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el Artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el Artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos”*.

Que el artículo 2.2.1.1.7.8 del Decreto 1076 de 2015 dispone que: *“El aprovechamiento forestal o de productos de la Flora silvestre, se otorgará mediante resolución motivada, la cual contendrá como mínimo lo siguiente: a) Nombre e identificación del usuario. b) Ubicación geográfica del predio, determinando sus linderos mediante límites arcifinos o mediante azimutes y distancias. c) Extensión de la superficie a aprovechar. d) Especies a aprovechar, número de individuos, volúmenes, peso o cantidad y diámetros de cortas establecidos. e) (Sic). f) Sistemas de aprovechamiento y manejo derivados de los estudios presentados y aprobados. g) Obligaciones a las cuales queda sujeto el titular del aprovechamiento forestal. h) Medidas de mitigación, compensación y restauración de los impactos y efectos ambientales. i) Derechos y tasas. j) Vigencia del aprovechamiento. k) informes semestrales”*.

Que el artículo 2.2.1.1.13.1 del mismo Decreto, consagra *“Todo producto forestal primario de la flora silvestre, que entre, salga o se movilice en territorio nacional, debe contar con un salvoconducto que ampare su movilización desde el lugar de su aprovechamiento hasta los sitios de transformación, industrialización o comercialización, o desde el puerto de ingreso al país, hasta su destino final”* y el responsable se hará acreedor de las acciones y sanciones administrativas y penales a que haya lugar”.

Que el artículo 2.2.1.1.13.6 ibídem expresa: *“Los salvoconductos para la movilización de los productos forestales o de la flora silvestre serán expedidos por la Corporación que tenga jurisdicción en el área del aprovechamiento y tendrán cobertura y validez en todo el territorio nacional.”*

Que de igual manera el artículo 2.2.1.1.13.8 ibídem, enuncia: *“Los salvoconductos no son documentos negociables ni transferibles. Cuando con ellos se amparen movilizaciones de terceros, de otras áreas o de otras especies diferentes a las permitidas o autorizadas, el responsable se hará acreedor de las acciones y sanciones administrativas y penales a que haya lugar.”*

En virtud del articulado anterior, la Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge - CVS, es la entidad investida con capacidad y competencia suficientes para adelantar el

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

respectivo proceso sancionatorio ambiental, teniendo en cuenta que el fin que mueve su actuación es la preservación y protección del medio ambiente, garantizando con esto que los recursos naturales sean utilizados conforme a las disposiciones legales vigentes que regulan la materia como lo es el Decreto 2811 de 1974 para garantizar su disfrute y utilización.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS RESPECTO A LA MEDIDA PREVENTIVA IMPUESTA AL VEHÍCULO DE PLACAS SBN-273, A TRAVÉS DE RESOLUCIÓN N°3-2178 DEL 04 DE ABRIL DE 2024.

La Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge – CVS, en uso de las facultades proporcionadas por la Ley 1333 de 2009, consideró oportuno imponer medida de decomiso preventivo al vehículo de placas SBN 273, el cual estaba siendo utilizado como medio para cometer una infracción ambiental consistente en la movilización de fauna silvestre sin contar con permisos, autorizaciones o licencias para el aprovechamiento de ejemplares o productos de la fauna silvestre de la autoridad ambiental, con la medida adoptada se buscaba impedir se continuará con la ocurrencia del hecho contraventor.

El artículo 38 de la Ley 1333 de 2009, refiriéndose a la medida preventiva de decomiso preventivo, dispone: *“Consiste en la aprehensión material y temporal de los especímenes de fauna, flora, recursos hidrobiológicos y demás especies silvestres exóticos y el de productos, elementos, medios, equipos, vehículos, materias primas o implementos utilizados para cometer la infracción ambiental o producido como resultado de la misma”*.

Al recurrir a la imposición de la medida preventiva, como mecanismo para evitar se siga con la realización de la conducta contraventora, la Corporación está actuando dentro de las facultades previstas por la Ley 1333 de 2009.

Ahora bien, esta misma disposición normativa en el artículo 35 señala que *“Las medidas preventivas se levantarán de oficio o a petición de parte, cuando se compruebe que han desaparecido las causas que las originaron.”*

Circunstancia que motiva a la Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge – CVS a levantar la medida preventiva impuesta al vehículo de placas SBN-273 propiedad de la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, y a los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, en calidad de acompañante y JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785, en calidad de conductor.

La Corte Constitucional en sentencia C – 364 de 2012, haciendo referencia al principio de proporcionalidad que debe atender la autoridad para la imposición de sanción de decomiso definitivo, señala: *“La sanción de decomiso debe ser proporcional a la falta o infracción administrativa que se busca sancionar. Por su naturaleza, el decomiso de carácter administrativo debe ser excepcional. Así, el bien a decomisar debe tener una relación directa con la infracción administrativa, de modo que la privación del derecho de propiedad se justifique bien por razones de seguridad personal o económica o que por su lesividad se requiere retirarlos de la circulación para prevenir o evitar que se siga causando un daño” (...).*

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

Evaluadas las circunstancias particulares de este caso, la Corporación considera conforme a los hechos objeto de investigación levantar la medida de decomiso preventivo impuesta al vehículo antes mencionado, justificando tal decisión y acorde con lo expresado por la Corte Constitucional en que no resulta proporcional imponer en la presente investigación sanción de decomiso definitivo del vehículo de placas SBN-273, de propiedad de la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, toda vez que revisado por parte de jurídica ambiental el Registro Único de Infractores Ambientales (RUIA), no registra antecedentes.

CONSIDERACIONES DE LA CORPORACIÓN RESPECTO DE RESPONSABILIDAD EN ASUNTOS AMBIENTALES

De conformidad con lo dispuesto por el Artículo 27 de la Ley 1333 de 2009, a resolver la presente investigación, concernirte a declarar la responsabilidad sobre personas por la ocurrencia de un hecho contraventor de la normatividad ambiental, procede esta Corporación a declarar responsable a los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846 JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 y JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, por las razones que se explican a continuación:

Que lo anterior teniendo en cuenta que obran en el expediente elementos probatorios suficientes como lo son: Informe de Incautación N° 0047CAV2024 – AUCTIFFS 259430 del 10 de marzo de 2024, oficio N° GS-2024-1102644-MEMOT/ESPEL/DISPO 2-2.29 de fecha 17 de marzo de 2024, Resolución N° - 3-2178 del 04 de abril de 2024 *“por la cual se legaliza una medida preventiva, y se ordena la apertura de una investigación”*.

De lo anterior se concluye que existe una clara violación en lo que respecta a la normatividad ambiental vigente, la Ley 1333 de 2009, en su Artículo 5 dispone: *“Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el código civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.”*

Determinación de la responsabilidad. El Artículo 27 de la antes mencionada Ley consagra lo siguiente: *“Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de los descargos o al vencimiento del periodo probatorio, según el caso, mediante acto administrativo motivado, se declara o no la responsabilidad del infractor por violación de la norma ambiental y se impondrán las sanciones a las que haya lugar.”*

Se colige entonces que hay lugar a declarar responsable a un sujeto y en consecuencia hacerse acreedores a la imposición de una sanción cuando el mismo ha cometido una infracción de carácter ambiental, ya sea por violación, por acción u omisión, de una norma ambiental (incluidos actos administrativos), o cuando se causa un daño al medio ambiente (con las mismas condiciones para la configuración de la responsabilidad civil extracontractual, esto es, la existencia de un daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos).

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

Elementos que configuran daño al medio ambiente: La Ley 1333 de 2009 en el Artículo 5 señala haciendo referencia a la responsabilidad por comisión de un daño al medio ambiente, que para configurar el mismo deben demostrarse los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos.

El daño al medio ambiente: En la presente investigación está dado siempre que el aprovechamiento de la fauna silvestre decomisada otorgaba su oferta ambiental y ecológica de conformidad con la información contenida en el informe de incautación N° 0047CAV2024 – AUCTIFFS 259430 del 10 de marzo de 2024. Así queda demostrado el daño como elemento de la responsabilidad, de conformidad con lo establecido en el Artículo 5 de la Ley 1333 de 2009.

El hecho generador: Entendido como el comportamiento dañoso generador de la responsabilidad, que para el caso consiste en el aprovechamiento, tráfico y tenencia ilegal de mil seiscientos treinta y cinco (1.635) especímenes de la especie (*Trachemys callirostris*) de nombre común hicotea, correspondiente a como quedo establecido en el informe de incautación N° 0047CAV2024 – AUCTIFFS 259430 del 10 de marzo de 2024, su aprovechamiento se hizo sin contar con el respectivo permiso, autorización o licencia previamente otorgada por la autoridad ambiental – léase- Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge, trasgrediendo entonces lo estipulado por el Decreto 1791 de 1996, compilado en el Decreto Único Reglamentario 1076 de 15 de Mayo del 2015.

El fin que persigue la norma, al disponer que para la ejecución de este tipo de actividades se requiera la previa autorización de la autoridad ambiental, radicada precisamente en que a esta se le encomendó por mandato legal, Ley 99 de 1993, la protección de los recursos naturales y del medio ambiente. Por lo tanto, la Corporación debe realizar pronunciamiento acerca de la viabilidad o no, del aprovechamiento que se pretende efectuar, teniendo en cuenta circunstancias como el impacto ambiental que se genera con ese tipo de actividades, así como las medidas compensatorias a que haya lugar tomar, en caso de ser requeridas. De lo anterior da cuenta en el informe de incautación 0047CAV2024 – AUCTIFFS 259430 del 10 de marzo de 2024, Así queda demostrado el elemento relativo al hecho generador de responsabilidad como elemento de la responsabilidad, de conformidad con lo establecido en el Artículo 5 de la Ley 1333 de 2009.

Una vez establecida la responsabilidad de los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 y JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, por haber causado un daño ambiental, se procede a analizar a continuación si este además incurrió en infracción ambiental por violación, por acción u omisión, de una norma ambiental.

En lo atinente a la violación de una norma, y al explicar el elemento de la responsabilidad referente al hecho generador, se pudo identificar que por parte de los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 y JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, hay una clara vulneración de la normatividad ambiental, toda vez que no presentaron ante La Corporación Autónoma Regional De Los Valles Del Sinú y del San Jorge – CVS, solicitud de aprovechamiento de productos de fauna silvestre, ni salvoconductos que ampararan la movilización de dicho subproducto, faltando así a los

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

estipulado en los artículos 2.2.1.1.7.8, 2.2.1.1.13.1, 2.2.1.1.13.6 y 2.2.1.1.13.8 del Decreto 1076 de 2015.

Se resalta que los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 y JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, en escrito allegado a esta Corporación, aceptaron la responsabilidad en materia ambiental por los hechos contraventores que se investigaron en el presente proceso.

Por el análisis efectuado, la Corporación encuentra responsable a los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 y JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, por los hechos objeto de investigación, por cometer una infracción ambiental consistente en la comisión de un hecho contraventor por aprovechamiento, tráfico y tenencia ilegal de fauna silvestre sin contar con el permiso, autorización o licencia de la autoridad ambiental.

De igual manera, la Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge – CVS, con relación a la tasación de la sanción, a través de funcionarios competentes de la División de Calidad Ambiental emitió **CONCEPTO TECNICO CT 2024 - 151**, por el cual se calcula multa ambiental a los EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 y JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, por los hechos objeto de investigación, por cometer una infracción ambiental consistente en la comisión de un hecho contraventor por aprovechamiento, tráfico y tenencia ilegal de fauna silvestre sin contar con el permiso, autorización o licencia de la autoridad ambiental.

FUNDAMENTOS JURIDICOS QUE SOPORTAN LA IMPOSICIÓN DE UNA SANCION DE CARÁCTER AMBIENTAL

Dando expreso cumplimiento a las normas sobre protección ambiental de los recursos naturales, la Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y Del San Jorge – CVS, entidad competente en asuntos ambientales, encuentra procedente y pertinente la imposición de una sanción a los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 y JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, por los hechos contraventores objeto de la presente investigación.

Cuando ocurriere la violación de las normas sobre protección ambiental o sobre manejo de recursos naturales renovables, las Corporaciones Autónomas Regionales impondrán las sanciones.

La Constitución Política de Colombia en el Artículo 80, el cual dispone lo siguiente: *“El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, deberá prevenir y controlar los*

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados. Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas”.

La Ley 1333 de 2009 en el Artículo 40 contiene lo referente a las sanciones que la autoridad competente, en el caso, Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge - CVS debe imponer al infractor de normas ambientales, como consecuencia de su actuación.

“Artículo 40 de la Ley 1333 de 2009: Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

- 1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
- 2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*
- 3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.*
- 4. Demolición de obra a costa del infractor.*
- 5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*
- 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.*
- 7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.”*

Y en el párrafo 1 del Artículo 40 establece: *“PARÁGRAFO 1o. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime al infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar.”*

Ahora bien, para determinar la sanción a imponer en este caso en particular se ha realizado la ponderación de los hechos del caso determinándose que:

Una vez establecida la procedencia ilegal de los especímenes de fauna silvestre, por no estar amparado con un permiso de aprovechamiento expedido por la autoridad competente, se procederá a dar cumplimiento en lo establecido en el Artículo 41 de la Ley 1333 de 2009, en consecuencia, se impondrá sanción de decomiso definitivo del producto forestal a los investigados.

Adicionalmente, se procederá a valorar si la Corporación debe imponer al propietario de la sanción consistente en multa, análisis que se concreta así:

La Ley 1333 de 2009 ha contemplado una sanción de gran importancia para los propietarios de los elementos, medios e implementos utilizados para infringir las normas ambientales.

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

Es así como en el Artículo 47 IBIDEM indica: *“decomiso definitivo de productos, elementos, medios implementados o utilizados para cometer la infracción. Consiste en la aprehensión material y definitiva de los productos, elementos utilizados para infringir las normas ambientales.*

Una vez decretado el decomiso definitivo, la autoridad ambiental podrá disponer de los bienes para el uso de la entidad o entregarlos a entidades públicas para facilitar el cumplimiento de sus funciones, a través de convenios interinstitucionales que permitan verificar la utilización correcta”.

Es importante anotar que dicha norma fue declarada exequible mediante Sentencia de la Corte Constitucional C – 364 de 2012, en la cual se sostuvo por parte del órgano constitucional:

...”El alcance que la jurisprudencia constitucional ha dado a este Artículo, en especial a lo relacionado con los cargos objeto de estudio, puede resumirse así: “ (...) el derecho a la propiedad -como todos los derechos constitucionales- no tiene un carácter absoluto o intangible y puede ser limitado cuando no se aviene a las reglas impuestas en el ordenamiento especialmente (i) cuando no cumple la función social o ecológica que está llamada a prestar, (ii) cuando su adquisición no se ajuste a las previsiones de la normativa vigente y (iii) cuando entra en conflicto evidente con el interés general u otros derechos constitucionales y, después de una adecuada ponderación, en el caso en concreto se hace necesario limitarlo”.

Luego de un estudio sobre el decomiso administrativo en la jurisprudencia constitucional, se presentaron las siguientes conclusiones:

...”El decomiso administrativo definitivo como sanción ambiental responde a un fin constitucionalmente admisible como lo es la preservación del medio ambiente, es adecuado para cesar la infracción ambiental y/o evitar la consumación de un daño al medio ambiente siempre que su imposición sea el resultado del debido proceso administrativo descrito y su aplicación responda a los principios de proporcionalidad y excepcionalidad. Adicionalmente, la decisión sancionatoria de la autoridad administrativa puede impugnarse ante la jurisdicción contenciosa administrativa en garantía del acceso a la administración de justicia, el debido proceso y el derecho de propiedad” ...
...” Concretamente, se reitera que la garantía constitucional e interamericana al derecho de propiedad está sujeta a limitaciones que deben ser determinadas por el legislador, pueden provenir de criterios relacionados con el interés social, la utilidad pública o la función social o ecología que cumpla. En consecuencia, el decomiso administrativo definitivo se enmarca dentro de las limitaciones permitidas del derecho de propiedad por que ha sido definida por el legislador, en el Artículo 47 de la Ley 1333 de 2009, y responde a una medida de interés social como lo es la salvaguarda del medio ambiente en cumplimiento de la función ecológica de la propiedad”.

...” El decomiso administrativo no tiene por objeto sancionar la forma de adquisición del bien, como sucede con la figura de la extinción de dominio, si no la inobservancia de la norma que proscribe determinadas conductas o que impone algunas exigencias a los administrados, es decir, la inobservancia de una obligación legal” ...

“Por consiguiente, la Corte avalo en el juicio de constitucionalidad la sanción de decomiso administrativo definitivo, siempre que sea el resultado de la comisión de una infracción administrativa regulada por el legislador e impuesta con observancia del debido proceso”.

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

Ahora bien, esta Corporación y luego de hacer un juicio de proporcionalidad de conformidad con lo explicado ampliamente en la jurisprudencia citada:

“4.5.4. El principio de proporcionalidad. La sanción de decomiso debe ser proporcional a la falta o infracción administrativa que se busca sancionar. Por su naturaleza, el decomiso de carácter administrativo debe ser de carácter excepcional. Así el bien a decomisar debe tener una relación directa con la infracción administrativa, de modo que la privación del derecho de propiedad se justifique bien por razones de seguridad personal o económica que por su lesividad se requiere retirarlos de circulación para prevenir o evitar que se siga causando un daño” (...)

Artículo 43 consagra: **MULTA**. “Consiste en el pago de una suma de dinero que la autoridad ambiental impone a quien con su acción u omisión infringe las normas ambientales.”

Para la tasación de la multa la Oficina Jurídica Ambiental de la Corporación solicitó a la Subdirección de Gestión Ambiental, concepto técnico **CONCEPTO TÉCNICO CT 2024 – 151** de cálculo de multa ambiental por el aprovechamiento, tráfico y tenencia ilegal de productos forestales maderables, de lo cual se indicó lo siguiente:

De acuerdo a lo descrito en el Informe de Incautación 0047CAV2024, presentado por profesionales adscritos a La Subdirección de Gestión Ambiental de la CVS, a las pruebas expuestas en los mismos, y tomando como base el MANUAL CONCEPTUAL Y PROCEDIMENTAL DE LA METODOLOGÍA PARA EL CALCULO DE MULTAS POR INFRACCIÓN A LA NORMATIVIDAD AMBIENTAL del MADS, se procedió a realizar la Tasación de la Multa Económica a la que debe hacerse acreedor el posible infractor una vez determinada su responsabilidad en las afectaciones realizadas a los Recursos Naturales y el Ambiente, y conforme al concepto que emita la Unidad de Jurídica Ambiental teniendo en cuenta que la multa es una sanción que debe actuar como un disuasivo del comportamiento, buscando reducir los incentivos a no cumplir con las normas y las reglas establecidas. Dicho valor se calculó basado en los siguientes preceptos:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * i)(1 + A) + Ca] * Cs$$

En donde:

B: Beneficio ilícito

α : Factor de temporalidad

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

i: Grado de afectación ambiental

Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor y/o evaluación del riesgo

CÁLCULO Y ASIGNACIÓN DE VALORES A LAS VARIABLES

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

❖ **Beneficio Ilícito (B)**

- El cálculo de la variable **BENEFICIO ILÍCITO** tomándolo como la ganancia económica que podría obtener el infractor fruto de su conducta se determinó teniendo en cuenta los **Ingresos Directos** los **Costos Evitados** (ahorro económico o ganancia percibida por el infractor al incumplir o evitar las inversiones exigidas por la norma ambiental y/o los actos administrativos) y los **Ahorros de Retraso** (Referidos especialmente a la rentabilidad que percibiría la inversión que se deja de realizar al infringir la norma) y el cálculo de la Capacidad de Detección de la Conducta por parte de la Autoridad Ambiental.
- El Beneficio Ilícito se determina conforme a la siguiente ecuación:

$$B = \frac{y \times (1 - p)}{p}$$

Dónde: B = Beneficio Ilícito

y = Sumatoria de Ingresos directos, Costos Evitados y Ahorro de Retraso

p = Capacidad de detección de la Autoridad Ambiental

Por lo tanto:

- Realmente el cálculo de los ingresos directos para este evento no puede tasarse debido a que los señores Eduardo Gustavo Prasca Ledesma, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.081.846, en calidad de acompañante, Julio David Viñas Caldas identificado con cédula de ciudadanía No. 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo tipo estacas de placas SNB-273 y a la señora Julieth Alexandra Moran Chaves identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.450.384 en calidad de propietaria del vehículo antes mencionado, por el hecho ilícito, no recibieron de forma efectiva el ingreso de un recurso, por esta razón no se determina valor monetario.
 - Para el cálculo de los **Costos Evitados**, se tienen en cuenta los recursos que los señores Eduardo Gustavo Prasca Ledesma, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.081.846, en calidad de acompañante, Julio David Viñas Caldas identificado con cédula de ciudadanía No. 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo tipo estacas de placas SNB-273 y a la señora Julieth Alexandra Moran Chaves identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.450.384 en calidad de propietaria del vehículo antes mencionado, debieron invertir para tramitar los respectivos permisos ante las autoridades competentes, tales como permiso de movilización el cual generaría un pago a la corporación por valor de treinta y dos mil ochocientos Pesos Moneda Legal Colombiana \$32.800.
 - Para el presente ejercicio no es posible determinar el **Ahorro por Retraso**, debido a que el presunto infractor no cumplió con la norma ambiental ni con las actividades e inversiones que de esta dependían, razón por la cual no hubo retrasos de la que se pudiera determinar una utilidad por parte del infractor. En tal sentido el Ahorro por Retraso se determina como **CERO (\$0)**.
- **Capacidad de Detección de la Conducta:** Teniendo en cuenta que el hecho ilícito es detectado mediante actividades de control realizadas por la Policía Nacional en inmediaciones del Municipio

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

de San Pelayo en el Departamento de Córdoba, por lo que la probabilidad de ser detectado depende de esta observación en campo y de las denuncias por parte de la comunidad y/o cualquier otro ente de control, por lo que la capacidad de detección es media y por ende se le asigna un valor de **CERO PUNTO CUARENTA Y CINCO (0.45)**.

- Una vez calculadas todas las variables posibles finalmente se determina el Valor del **BENEFICIO ILÍCITO** mediante la fórmula incluida al inicio de este documento.

$$B = \frac{y \times (1 - p)}{p}$$

(y1)	Ingresos directos	0	\$32.800,00	= y
(y2)	Costos evitados	\$32.800,00		
(y3)	Ahorros de retraso	0		
(p)	Capacidad de detección de la conducta	Baja = 0,40	0,45	= p
		Media = 0,45		
		Alta = 0,50		

B = \$ 40.089,00

El valor aproximado calculado del **BENEFICIO ILÍCITO** por parte de los señores Eduardo Gustavo Prasca Ledesma, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.081.846, en calidad de acompañante, Julio David Viñas Caldas identificado con cédula de ciudadanía No. 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo tipo estacas de placas SNB-273 y a la señora Julieth Alexandra Moran Chaves identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.450.384 en calidad de propietaria del vehículo antes mencionado, por el aprovechamiento, tráfico y tenencia ilegal de productos de la fauna silvestre, específicamente de mil seiscientos treinta y cinco (1.635) especímenes de Hicoteas (Trachemys Callirostris), sin contar con los debidos permisos para su aprovechamiento, ni los salvoconductos de movilización correspondientes, es de **CUARENTA MIL OCHENTA Y NUEVE PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$40.089,00)**.

❖ **Factor de Temporalidad (α)**

Factor de temporalidad	Número de días continuos o discontinuos durante los cuales sucede el ilícito (Entre 1 y 365)	1
	$\alpha = (3/364) * d + (1 - (3/364))$	1,00

❖ **Valoración de la importancia de la afectación (i)**

$$I = (3IN) + (2EX) + PE + RV + MC$$

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

Para la valoración de la importancia de la afectación se emplean los siguientes atributos:

- *Intensidad (IN)*
- *Extensión (EX)*
- *Persistencia (PE)*
- *Reversibilidad (RV)*
- *Recuperabilidad (MC)*

AFECTACIÓN AMBIENTAL

- Grado de afectación ambiental:

Para la estimación de esta variable se estimó la importancia de la afectación mediante la calificación de cada uno de los atributos, atendiendo a los criterios y valores determinados en la Resolución No. 2086 del MAVDT, en el Manual Conceptual y Procedimental de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normatividad Ambiental, y basándose en la evaluación de las pruebas recogidas y la visita realizada al lugar de afectación. Los atributos evaluados y su ponderación, luego de realizada la matriz de interacción medio – acción se pueden identificar como sigue:

Atributos	Definición	Calificación	Ponderación
<i>Intensidad (IN)</i>	<i>Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección</i>	<i>Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%.</i>	<i>1</i>
		<i>Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 34% y 66%.</i>	<i>4</i>
		<i>Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%.</i>	<i>8</i>
		<i>Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior o al 100%</i>	<i>12</i>
		IN	1

El valor de la Intensidad se pondera en 1 debido a que la afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%.

Atributos	Definición	Calificación	Ponderación
<i>Extensión (EX)</i>	<i>Se refiere al área de influencia del</i>	<i>Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1)</i>	<i>1</i>

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

	<i>impacto en relación con el entorno</i>	<i>hectárea.</i>	
		<i>Cuando la afectación incide en un área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas</i>	4
		<i>Cuando la afectación se manifiesta en un área superior a cinco (5) hectáreas.</i>	12
		EX	1

El valor de la extensión se pondera en 1 debido a que la afectación incide en un área localizada e inferior a una (1) hectárea.

Atributos	Definición	Calificación	Ponderación
<i>Persistencia (PE)</i>	<i>Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción</i>	<i>Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.</i>	1
		<i>Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años.</i>	3
		<i>Cuando el efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años.</i>	5
		PE	1

El valor de la persistencia se pondera en 1 la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.

Atributos	Definición	Calificación	Ponderación
<i>Reversibilidad (RV)</i>	<i>Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.</i>	<i>Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año.</i>	1
		<i>Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años.</i>	3
		<i>Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.</i>	5
		RV	1

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

El valor de la reversibilidad se pondera en 1 ya que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año.

Atributos	Definición	Calificación	Ponderación
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.	1
		Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.	3
		Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana.	10
		MC	3

La recuperabilidad se pondera en 3 debido a que la afectación puede eliminarse por la acción humana en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.

La importancia de la afectación se define en la siguiente ecuación:

$$(I) = (3*IN)+(2*EX)+PE+RV+MC$$

$$(I) = (3*1)+(2*1)+1+1+3$$

$$(I) = 10$$

*La importancia de la afectación se encuentra en un periodo de 9-20 es decir una medida cualitativa de impacto **LEVE**.*

Conversión a Unidades monetarias mediante la siguiente fórmula:

$$i = (22.06 * SMMLV)(I)$$

En donde:

i= Valor monetario de la importancia de la Afectación

SMMLV: Salario Mínimo Mensual Legal Vigente (pesos)

Reemplazando en la formula los valores

$$i = (22.06 * \$1.300.000) * (10)$$

$$i = \$286.780.000.00 \text{ Pesos.}$$

El valor monetario de la importancia de la afectación al reemplazar en la formula los valores correspondientes, dio como resultado la suma de:

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

DOSCIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA MIL PESOS, MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$286.780.000.00).

❖ **Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)**

Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor.

La Ley 1333 de 2009 – por medio de la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental – establece las circunstancias agravantes y atenuantes de la responsabilidad en materia ambiental.

De la determinación de estas circunstancias, hacen parte los antecedentes y pronunciamientos previos de las autoridades ambientales en relación con el tema, así como las evidencias recogidas durante el seguimiento que se realiza al cumplimiento de las obligaciones y, las conductas atribuibles a los infractores.

La inclusión de estas variables en el modelo matemático, se hace atendiendo lo dispuesto en los artículos 6 y 7 del Régimen Sancionatorio Ambiental - Ley 1333 de 2009. (Manual conceptual y procedimental, Metodología para el cálculo de multas por infracción a la normatividad ambiental)

Para este caso concreto, los señores Eduardo Gustavo Prasca Ledesma, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.081.846, en calidad de acompañante, Julio David Viñas Caldas identificado con cédula de ciudadanía No. 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo tipo estacas de placas SNB-273 y a la señora Julieth Alexandra Moran Chaves identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.450.384 en calidad de propietaria del vehículo antes mencionado, no han incurrido en agravantes, por la anterior se concluye que:

A= 0

❖ **Costos Asociados (Ca)**

La variable costos asociados, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor. Estos costos son diferentes aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la Ley 1333 de 2009 y en el deber constitucional de prevenir, controlar y sancionar, es decir, los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien la solicite. (Manual conceptual y procedimental, Metodología para el cálculo de multas por infracción a la normatividad ambiental).

Para este cálculo de multa, los señores Eduardo Gustavo Prasca Ledesma, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.081.846, en calidad de acompañante, Julio David Viñas Caldas identificado con cédula de ciudadanía No. 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo tipo estacas de placas SNB-273 y a la señora Julieth Alexandra Moran Chaves identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.450.384 en calidad de propietaria del vehículo antes mencionado, no han incurrido en Costos Asociados, por lo que:

Ca= 0

❖ **Capacidad Socioeconómica del Infractor (Cs)**

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

Teniendo en cuenta la información consultada en diferentes entidades y teniendo en cuenta la actividad desarrollada por los señores Eduardo Gustavo Prasca Ledesma, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.081.846, Julio David Viñas Caldas identificado con cédula de ciudadanía No. 15.051.785 y la señora Julieth Alexandra Moran Chaves identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.450.384, se encuentran en categoría de estrato 1.

Nivel SISBEN	Capacidad Socioeconómica
1	0,01
2	0,02
3	0,03
4	0,04
5	0,05
6	0,06
Poblaciones desplazadas, indígenas y desmovilizadas por ser población especial no poseen puntaje, ni nivel.	0,01

La Ponderación se sitúa en 0,01.

TASACIÓN MULTA

Luego de realizado el cálculo de todas las variables que podrían intervenir en la tasación de la Multa a imponer al infractor responsable los señores Eduardo Gustavo Prasca Ledesma, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.081.846, en calidad de acompañante, Julio David Viñas Caldas identificado con cédula de ciudadanía No. 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo tipo estacas de placas SNB-273 y a la señora Julieth Alexandra Moran Chaves identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.450.384 en calidad de propietaria del vehículo antes mencionado, por el aprovechamiento, tráfico y tenencia ilegal de productos de la fauna silvestre, específicamente de mil seiscientos treinta y cinco (1.635) especímenes de Hicoteas (Trachemys Callirostris), sin contar con los debidos permisos para su aprovechamiento, ni los salvoconductos de movilización correspondientes, vulnerando así lo establecido en el decreto 1076 de 2015; se presenta a continuación la Tabla resumen y el Monto aproximado a imponer como multa al infractor una vez sea determinada completamente su responsabilidad en las actividades ilegales evaluadas.

El Monto Total de la Multa se determina mediante la aplicación de la siguiente formula una vez que se cuenta con los valores de todas las variables evaluadas en el presente documento:

$$Multa = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Donde:

B:	Beneficio ilícito	A:	Circunstancias agravantes y atenuantes
α :	Factor de temporalidad	Ca:	Costos asociados
i:	Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo	Cs:	Capacidad socioeconómica del infractor.

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

VALOR DE MULTA:

B: \$40.089,00

α : 1,00

A: 0

i: \$286.780.000.00

Ca: 0

Cs: 0,01

MULTA= \$40.089,00 + [(1,00*\$286.780.000)*(1+ 0)+0]*0,01

MULTA= \$2.907.889,00

En la siguiente tabla se presenta el resumen de todos los valores calculados y se determina el Monto Total de la Multa a Imponer.

Tabla resumen Calculo Multa Eduardo Prasca – Julio Viñas – Julieth Morán

ATRIBUTOS EVALUADOS		VALORES CALCULADOS
BENEFICIO ILÍCITO	Ingresos Directos	\$0
	Costos Evitados	\$32.800,00
	Ahorros de Retrasos	0
	Capacidad de Detección	0,45
TOTAL, BENEFICIO ILÍCITO		\$ 40.089,00

AFECTACIÓN AMBIENTAL	Intensidad (IN)	1
	Extensión (EX)	1
	Persistencia (PE)	1
	Reversibilidad (RV)	1
	Recuperabilidad (MC)	3
	Importancia (I)	10
	SMMLV	\$ 1.300.000,00
	Factor de Monetización	22,06
TOTAL, MONETIZACIÓN AFECTACIÓN AMBIENTAL		\$286.780.000.00

FACTOR TEMPORALIDAD	DE Periodo de Afectación (Días)	1
	FACTOR ALFA (TEMPORALIDAD)	1,00

AGRAVANTES ATENUANTES	Y Factores Atenuantes	0
	Factores Agravantes	0

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

TOTAL, AGRAVANTES Y ATENUANTES		0
COSTOS ASOCIADOS	Trasporte, Seguros, Almacén, etc.	\$ 0
	Otros	\$0
TOTAL, COSTOS ASOCIADOS		\$0
CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA	Persona Natural	Clasificación SISBEN
	Valor Ponderación CS	0,01
MONTO MULTA	TOTAL CALCULADO	\$2.907.889,00

El monto calculado a imponer como multa al infractor responsable los señores Eduardo Gustavo Prasca Ledesma, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.081.846, en calidad de acompañante, Julio David Viñas Caldas identificado con cédula de ciudadanía No. 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo tipo estacas de placas SNB-273 y a la señora Julieth Alexandra Moran Chaves identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.450.384 en calidad de propietaria del vehículo antes mencionado, por el aprovechamiento, tráfico y tenencia ilegal de productos de la fauna silvestre, específicamente de mil seiscientos treinta y cinco (1.635) especímenes de Hicoteas (*Trachemys Callirostris*), sin contar con los debidos permisos para su aprovechamiento, ni los salvoconductos de movilización correspondientes, vulnerando así lo establecido en el decreto 1076 de 2015. Sería de **DOS MILLONES NOVECIENTOS SIETE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$2.907.889,00)**.

Adicionalmente teniendo en cuenta lo establecido por el Ministerio de Ambiente en el decreto 1272 y resolución 1372 de 2016 relacionadas con la tasa compensatoria por caza de fauna silvestre, se hace necesario el cobro de esta tasa de acuerdo a lo siguiente:

Decreto 1272 de 2016:

“...Artículo 2.2.9.10.1.4. Sujeto Pasivo. Están obligados al pago de la tasa compensatoria todos los usuarios que cacen la fauna silvestre nativa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 99 de 1993. Parágrafo. La tasa compensatoria será cobrada incluso a aquellas personas naturales o jurídicas que cacen la fauna silvestre nativa sin los respectivos permisos o autorizaciones ambientales, sin perjuicio de las medidas preventivas y sancionatorias a que haya lugar”.

“... Artículo 2.2.9.10.2.2. Tarifa de la tasa compensatoria por caza de fauna silvestre. La tarifa de la tasa compensatoria por caza de fauna silvestre para cada especie objeto de cobro, expresada en pesos, está compuesta por el producto de la tarifa mínima base (TM) y el factor regional (FR), componentes que se desarrollan en los siguientes artículos, de acuerdo con esta expresión”:

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

CÁLCULO DE LA TARIFA DE LA TASA COMPENSATORIA POR CAZA DE FAUNA SILVESTRE A LOS SEÑORES EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NO. 1.100.081.846, EN CALIDAD DE ACOMPAÑANTE, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NO. 15.051.785, EN CALIDAD DE CONDUCTOR DEL VEHÍCULO TIPO ESTACAS DE PLACAS SNB-273 Y A LA SEÑORA JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES IDENTIFICADA CON CÉDULA DE CIUDADANÍA NO. 1.126.450.384 EN CALIDAD DE PROPIETARIA DEL VEHÍCULO ANTES MENCIONADO, POR EL APROVECHAMIENTO, TRÁFICO Y TENENCIA ILEGAL DE PRODUCTOS DE LA FAUNA SILVESTRE, ESPECÍFICAMENTE DE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO (1.635) ESPECÍMENES DE HICOTEAS (*Trachemys Callirostris*), SIN CONTAR CON LOS DEBIDOS PERMISOS PARA SU APROVECHAMIENTO, NI LOS SALVOCONDUCTOS DE MOVILIZACIÓN CORRESPONDIENTES, EN CUMPLIMIENTO DEL DECRETO 1272 Y RESOLUCIÓN 1372 DE 2016.

El Cálculo del monto a pagar por el usuario, dependerá de la tarifa de la tasa compensatoria para cada especie de fauna silvestre objeto de cobro, el número de especímenes y/o muestras, y el costo de implementación, en aplicación de las pautas y reglas definidas en el artículo 42 de la Ley 99 de 1993, y que se expresa así

$$MP = CI + \sum_{i=1}^n (TFS_i \times ES_i)$$

Donde:

MP: Total del monto a pagar, expresado en pesos.

CI: Costo de implementación, expresado en pesos.

*TFS_i: Tarifa de la tasa compensatoria por caza de fauna silvestre para la especie *i* objeto de cobro, de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.9.10.2.2, expresada en pesos por espécimen o muestra.*

ES_i : Número de especímenes y/o muestras de la especie de fauna silvestre objeto de cobro, de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.9.10.3.3.

n: Total de especies de fauna silvestre objeto de cobro.

Costo de implementación CI

Valor fijo de \$28.170 por factura

TARIFA DE LA TASA COMPENSATORIA TFS_i

Tarifa de la tasa compensatoria por caza de fauna silvestre. La tarifa de la tasa compensatoria por caza de fauna silvestre para cada especie objeto de cobro, expresada en pesos, está compuesta por el producto de la tarifa mínima base (TM) y el factor regional (FR), componentes que se desarrollan en los siguientes artículos, de acuerdo con esta expresión:

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

$$TFS_j = TM \times FR_j$$
$$TFS_j = 10.402 \times 3,84$$
$$TFS_j = \$ 39.943$$

Tarifa mínima base TM

- Establecido por la Resolución 1372 del 26 de agosto de 2016
- Valor de \$10.402 por espécimen o muestra.
- Es un valor base que se incrementa o disminuye según las variables del factor regional.

Factor Regional FR

Es un factor multiplicador que se aplica a la tarifa mínima base y representa los costos sociales y ambientales causados por la caza de fauna silvestre, como elementos estructurantes de su depreciación, de acuerdo con lo establecido en los incisos tercero y cuarto del artículo 42 de la Ley 99 de 1993. Este factor considera las condiciones biológicas del recurso y su hábitat, la presión antrópica ejercida sobre el mismo, aspectos socioeconómicos y el tipo de caza. El factor regional será calculado por la autoridad ambiental competente para cada una de las especies objeto de cobro, según el hábitat relacionado de la población animal, de acuerdo con la siguiente expresión:

$$FR = (Cb + 4,5N) \times Tc \times Gt \times V$$

Donde:

FR: es el factor regional, adimensional.

Cb: es el Coeficiente biótico que toma valores entre 1 y 5

N: es la variable de nacionalidad que toma valor de 0 para usuarios nacionales y de 1 para extranjeros.

Tc: corresponde a la variable que indica el Tipo de caza, y toma valores entre 0,1 y 1,2.

Gt: corresponde al Grupo trófico, y toma valores entre 0,08 y 1,0.

V: corresponde al Coeficiente de valoración, y toma valores entre 0,01 y 20.

$$FR = (Cb + 4,5N) \times Tc \times Gt \times V$$

$$FR = (4 + 4,5 \times 0) \times 1,2 \times 0,8 \times 1$$

$$FR = 3,84$$

El Monto Total de la tarifa de la tasa compensatoria por caza de fauna silvestre mediante la aplicación de la siguiente formula una vez que se cuenta con los valores de todas las variables evaluadas en el presente documento

$$MP = CI + \sum_{i=1}^n (TFS_i \times ES_i)$$

VALOR DE LA TARIFA DE LA TASA COMPENSATORIA:

CI: \$28.170

TFS_i: \$39.943

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

ES_i : \$10.402

n : 1.635

$$MP = CI + \sum_{i=1}^n (TFS_i \times ES_i)$$
$$P = 28.170 + \sum_{i=1}^{1.635} (39.943 \times 10.402)$$

MP= \$30.641.256,00

*El monto total calculado de la tarifa de la tasa compensatoria por caza de fauna silvestre a los señores Eduardo Gustavo Prasca Ledesma, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.081.846, en calidad de acompañante, Julio David Viñas Caldas identificado con cédula de ciudadanía No. 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo tipo estacas de placas SNB-273 y a la señora Julieth Alexandra Moran Chaves identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.450.384 en calidad de propietaria del vehículo antes mencionado, por el aprovechamiento, tráfico y tenencia ilegal de productos de la fauna silvestre, específicamente de mil seiscientos treinta y cinco (1.635) especímenes de Hicoteas (Trachemys Callirostris), sin contar con los debidos permisos para su aprovechamiento, ni los salvoconductos de movilización correspondientes, es de **TREINTA MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$30.641.256,00).***

*El monto calculado a imponer como multa al infractor responsable los señores Eduardo Gustavo Prasca Ledesma, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.081.846, en calidad de acompañante, Julio David Viñas Caldas identificado con cédula de ciudadanía No. 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo tipo estacas de placas SNB-273 y a la señora Julieth Alexandra Moran Chaves identificada con cédula de ciudadanía No. 1.126.450.384 en calidad de propietaria del vehículo antes mencionado, por el aprovechamiento, tráfico y tenencia ilegal de productos de la fauna silvestre, específicamente de mil seiscientos treinta y cinco (1.635) especímenes de Hicoteas (Trachemys Callirostris), sin contar con los debidos permisos para su aprovechamiento, ni los salvoconductos de movilización correspondientes, es de **DOS MILLONES NOVECIENTOS SIETE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$2.907.889,00)** y por concepto de la tasa compensatoria por caza de fauna es de **TREINTA MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$30.641.256,00).***

Con fundamento a lo anterior y por existir dentro de la presente investigación, pruebas conducentes, no queda duda que los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, en calidad de acompañante, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 en calidad de conductor del vehículo tipo estacas de color blanco carpado, marca Chevrolet de placas SBN-273, de propiedad de la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

1.126.450.384, se constituyen responsables por contravención de la norma ambiental, por el presunto aprovechamiento tráfico y tenencia ilegal de producto de la fauna silvestre específicamente mil seiscientos treinta y cinco (1.635) especímenes de la especie (*Trachemys callirostris*) de nombre común hicotea.

En mérito de lo expuesto esta Corporación,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Levantar medida preventiva correspondiente al decomiso preventivo del vehículo tipo estacas de color blanco carpado, marca Chevrolet de placas SBN-273, impuesta a través de Resolución N° - 3 2178 de 04 de abril de 2024, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta Resolución.

PARÁGRAFO 1: Entregar el vehículo de placas SBN 273, a la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.3841, en calidad de propietario del vehículo, una vez sea cancelada la multa estipulada en el artículo QUINTO y SEXTO de esta Resolución.

PARÁGRAFO 2: Ante la eventual reincidencia en la conducta la Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge – CVS podrá proceder al **decomiso definitivo** del vehículo automotor.

ARTÍCULO SEGUNDO: Levantar medida preventiva con relación al decomiso preventivo correspondiente a las mil seiscientos treinta y cinco (1.635) especímenes de la especie (*Trachemys callirostris*), de nombre común hicotea, incautados a los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846 y JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785, legalizada a través de Resolución N° 3 -2178 de 05 de marzo de 2024.

ARTÍCULO TERCERO: Declarar responsable a los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, en calidad de acompañante, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo al momento del procedimiento y la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.3841, en calidad de propietario del vehículo, por el aprovechamiento y tráfico y tenencia ilegal de mil seiscientos treinta y cinco (1.635) especímenes de la especie (*Trachemys callirostris*) de nombre común hicotea, sin contar con el permiso, autorización y/o licencia de la autoridad ambiental, de conformidad con los considerando en la presente resolución.

ARTÍCULO CUARTO: Imponer a los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, en calidad de acompañante, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785, en calidad de conductor del vehículo al momento del procedimiento y la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.3841, sanción de **DECOMISO DEFINITIVO** de los especímenes de fauna silvestre correspondiente a mil

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

seiscientos treinta (1.630) especímenes de la especie (*Trachemys callirostris*) las cuales se encuentran en estado vivo, con respecto a los 5 especímenes de la especie (*Trachemys callirostris*) que se encuentran en estado no vivo, se procederá a realizar el respectivo trámite para el caso en cuestión, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO QUINTO: Imponer a los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, en calidad de acompañante, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 en calidad de conductor del vehículo y la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, en calidad de propietaria del vehículo; sanción de multa correspondiente a **DOS MILLONES NOVECIENTOS SIETE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$2.907.889,00)** de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEXTO: Imponer a los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, en calidad de acompañante, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 en calidad de conductor del vehículo y la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384, en calidad de propietaria del vehículo, por concepto de la tasa compensatoria por caza de fauna silvestre el pago de **TREINTA MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS MONEDA LEGAL COLOMBIANA (\$30.641.256,00)**, de conformidad con el artículo 47 de la Ley 1333 de 2009 y con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO SÉPTIMO: La suma descrita en el Artículo QUINTO y SEXTO se pagarán en su totalidad en cualquiera de las oficinas de la entidad financiera **BANCO DE OCCIDENTE, en la cuenta de ahorros No. 890-04387-0 a nombre de la Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge - CVS**, una vez goce de ejecutoria la presente Resolución y cuyo recibo de consignación deberá presentarse en la Oficina de Tesorería de la Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge - CVS para que se expida el respectivo recibo de caja y obre en el expediente.

ARTÍCULO OCTAVO: La presente Resolución presta merito ejecutivo, por lo tanto, si el valor de la multa no es cancelado dentro del término previsto para ello, la Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge – CVS procederá a hacerla efectiva por jurisdicción coactiva.

PARÁGRAFO: Finalizado el proceso de Cobro coactivo sin que se hubiese logrado el cobro de la sanción impuesta, se procederá a reportar a la Oficina Administrativa y Financiera de la Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge CVS, a fin de ser reportados en el Boletín de Deudores Morosos del Estado – BDME, el deudor y la acreencia insoluta.

ARTÍCULO NOVENO: Notifíquese en debida forma el contenido de la presente Resolución a los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE LOS VALLES DEL SINÚ Y DEL SAN
JORGE, CVS

RESOLUCIÓN No. 3-2241
FECHA: 23 DE ABRIL DE 2024

15.051.785 y a la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384 y/o a sus apoderados debidamente constituidos, de conformidad con el Artículo 19 de la Ley 1333 de 2009.

PARÁGRAFO: En el evento de no lograrse la notificación personal se procederá a notificar por aviso en los términos señalados en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO: Contra la presente Resolución procede recurso de reposición el cual podrá interponerse personalmente por escrito ante el Director General de la Corporación Autónoma Regional de los Valles del Sinú y del San Jorge - CVS, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación.

ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO: Ingresar al Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA – a los señores EDUARDO GUSTAVO PRASCA LEDESMA, identificado con cédula de ciudadanía 1.100.081.846, JULIO DAVID VIÑAS CALDAS, identificado con cédula de ciudadanía 15.051.785 y a la señora JULIETH ALEXANDRA MORAN CHAVES, identificada con cédula de ciudadanía 1.126.450.384.

ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO: Comunicar la presente Resolución a la Procuraduría Judicial Agraria y Ambiental de Córdoba, y para su conocimiento y fines pertinentes en cumplimiento a lo preceptuado en el Artículo 56 inciso final de la Ley 1333 de 2009.

ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



ORLANDO RODRIGO MEDINA MARSIGLIA
DIRECTOR GENERAL
CVS

Proyectó: María Angelica Otero Restan / Judicante Jurídica Ambiental CVS
Revisó: Ángel Palomino / Coordinador Oficina Jurídica Ambiental CVS
Aprobó: María Angelica Sáenz / Secretario General (E) CVS